

# 議 事 録

会 議 名	第10回美祢市新本庁舎整備アドバイザー会議			
開 催 日 時	令和3年3月26日(金) 午後2時～午後4時20分			
開 催 場 所	美祢市役所本庁舎3階委員会室			
委員出席者	内 田 文 雄	○	杉 本 智	○
	加 藤 久 雄	○	吉 野 一	○
	鈴 木 素 之	○	藤 岡 周 志	○
	小 金 井 真	○	石 田 晋 也	○
	遠 藤 勇 一	○	山 本 真 佐 子	○
	出席10名／欠席0名			
事務局出席者	総務部長 田辺 剛	総務課長 竹内 正夫		
	庁舎整備推進室長 松野 哲治	庁舎整備推進室長補佐 竹田 龍也		
	庁舎整備推進室係長 中島 高輝	庁舎整備推進室主任 白井 宏生		
	株式会社東畑建築事務所(新本庁舎整備基本・実施設計業者)4名			
備 考				
内 容				
1 開会挨拶	内田会長による挨拶。			
2 報告				
(1) 実施設計進捗状況について	<p>実施設計進捗状況について受託業者から説明。</p> <p>受託業者 新本庁舎本体の設計としては、図面のまとめと積算に差し掛かっているが、本日の意見を反映できるところは可能な限りで対応していきたい。</p> <p style="text-align: center;">(以下、資料の概要説明。)</p> <p>質疑は以下のとおり。</p> <p>委 員 カウンターまでの動線をご説明いただきたい。</p> <p>事 務 局 既存のバス停からは階段またはスロープで新庁舎に、歩行者についても駅から利用しやすいよう北西側に階段及びスロープを設置し、全体的にバリアフリーな設計を計画。</p> <p>委 員 コミュニティバスはどのように考えているか。公共交通や福祉車両は総合的に庁舎と絡んでくる。交通弱者への配慮を今のうちから検討しておくように。</p> <p>事 務 局 十分検討を行いたいと思う。公共交通機関を利用される人は、市民会館や図書館も利用される。当敷地内での利便性を検討していきたい。</p> <p>受託業者 美祢モールを中心とした動線を考えている。庁舎北西の国道側から少ない勾配で庁舎入口に寄り付け、雨に濡れずに第一別館へアプローチでき、そのまま東側道路へ抜けら</p>			

# 議 事 録

れる計画となっている。

駐車場は、新本庁舎及び第一別館前の近場に並べて設けている。庇のある身障者用駐車場も設け、雨に濡れずに庁舎へアプローチできるような配置とした。

駐輪場については、北側と南側に停められる計画としている。

## 3 協議事項

### (1) 「実施設計進捗情報」報告について

「実施設計進捗情報」報告について事務局から説明。

事務局 基本・実施設計は、コロナ禍の影響で期間の延伸を7月末まで行った。数量・金額の算定はこれから行っていく状況だが、工事に大きな影響はない。

質疑は以下のとおり。

委員 工事の竣工時期が少し伸びたと考えてよいか。

事務局 竣工について、変更はない。

委員 契約までの期間が十分に担保できているのか。

受託業者 実施設計の完了が6月末としており、そこから3か月程度を準備期間で確保している。

事務局 150,000千円以上の工事には議会の議決が必要となってくることから、9月の議会開催日も考慮のうえこのようなスケジュール（AD-01）としている。

委員 入札公告をし、落札が決まらなると契約議案の議決ができないと思われるが。

事務局 7月に入札公告。9月に入札。仮契約の後に10月議決と予定している。

委員 発注準備の期間内に入札準備も行うということか。

事務局 期間的にタイトではある。業務完了前にデータを提出してもらい、精査しながら成果物を6月末に提出してもらう予定。

委員 タイムスケジュールを詳細に記載すべきである。起工式も行われることになるだろう。

事務局 事務局でもっと調整してからお示ししたい。起工式または地鎮祭も、議会との調整が重要になってくる。

委員 第一別館の仮設事務所はどうなっているか。

事務局 仮設事務所は建設しない。職員に関しては不便をかけることとなるが、経費削減をし、事業を進めていきたい。

委員 工事の発注単位はどこまで決まっているか。

事務局 本体工事以外は、地元業者で行える範囲で分割して発注をしたいと考えている。本体工事は規模が大きいため、組

# 議 事 録

み合わせ等について協議中である。

(2) ユニバーサル  
デザインについて

質疑は以下のとおり。

委 員 多目的室は、国道側からの入口にはならないのか。

受託業者 多目的室の南に風除室があり、そこから出入り可能。

事 務 局 ほとんどは車で来庁。メインエントランスを北側に持つてくる案は難しかった。

先程コミュニティバスの意見があったが、事前予約性の乗合タクシー(名称:ジオタク)が敷地内で乗降している。

委 員 生活利便に関わる機能をどのように想定されているか。

事 務 局 銀行ATMの設置を検討している。

委 員 ユニバーサルデザインについて、各種団体に説明はされているのか。ヒアリングされ、その意見を反映されるよう。

事 務 局 社会福祉協議会協力のもと、近隣庁舎の見学を行い、様々な指摘、意見をいただいた。

委 員 市民ロビーの面積が縮小されたが、実際はかなり狭いのではないか。

委 員 カウンターから窓までの距離はいくらか。

受託業者 5メートル程度。ゆとりがあるとは言いがたい。

委 員 カウンター周辺のオペレーションをどのように考えているか。市民の使いやすさにおける評価に直結する。

事 務 局 メインエントランスは、総合窓口が設置されている場所にある。コンシェルジュを配置し、迅速な対応を行いたい。

委 員 資料図面(AD-09)の庇3及び駐車場2は、車椅子利用者・介助者が雨に濡れない幅、奥行きを確保されるよう。

委 員 車椅子利用者の屋根付き駐車場は、この場所で確定か。

受託業者 メインエントランス付近に5台確保し、左右、後部から乗降しても雨に濡れないよう庇を張り出す。

委 員 屋根付き駐車場のある三角形の部分(AD-17~AD-20)は、駐車場を作る必要があるのか。

受託業者 今後、安全対策や環境対策が進んだ車が増えるようになる。車の風景がある広場、人と車の新しい関係というテーマをこの設計にも盛り込んでおり、車があつて美祢市庁舎の顔づくりができるのだと思う。

委 員 事故を誘発するのでは。駐車場を数台確保したところで利便性が向上すると思えない。子供の遊び場がない。

受託業者 駐車場に囲まれた子供の遊び場というのも難しい。運用と安全面を両立させたい。

委 員 車止めがあるとイベント運営が難しい。高齢者も多く、

## 議 事 録

	<p>凹凸があると転倒する恐れもある。なお、庁舎南にある河川の対岸に子供の遊び場がある。</p> <p>受託業者 高齢社会になる中で車は不可欠である。安全に寄り付け、かつ、快適でコミュニティが生まれるよう、部分的にフレキシブルな対応を取りたい。</p> <p>委 員 規制を緩くすればマナーの悪い人が集まる。どうコントロールするか、行政としてどこまで行うのか。予め対策を。</p> <p>委 員 実施設計には外構も入っているのか。</p> <p>受託業者 庇の部分はこれから実施設計に取り掛かる。</p>
<p>(3) サイン計画について</p>	<p>サイン計画について受託業者及び事務局から説明。</p> <p>質疑は以下のとおり。</p> <p>委 員 グラフィックデザイナー等はいるか。</p> <p>受託業者 サインメーカーには依頼する。サイン計画については、とにかく解りやすくないと意味がないと考えている。</p> <p>委 員 美祢市はコーポレートカラーを指定されていると思う。本庁舎と総合支所との連携をどう考えていくのか。</p> <p>事 務 局 サインシステムの基準というのがある。市内全域で統一したサインを定めている。</p> <p>委 員 美祢市はイメージカラーがバラバラである印象がある。庁舎整備を通じて色を統一できるチャンスである。</p> <p>事 務 局 本庁舎と総合支所は、統一的な色で整備した方が良いと思われる。市の中でよく整理していきたい。</p>
<p>(4) その他</p>	<p>その他の質疑は以下のとおり。</p> <p>委 員 図面 (AD-09～AD-10) 事務室裏の階段 1 は直通階段か。法的には直通階段が 2 本必要となってくるのでは。</p> <p>受託業者 室内の階段 2 と屋外の階段 4 を避難経路として想定。階段 1 は職員専用階段。なお、この階段室は堅穴区画である。</p> <p>委 員 地質断面図 (AD-15～AD-16) について、建物の支持層は、下層の石灰岩層と考えて良いか。</p> <p>受託業者 溶食洞がある部分については石灰岩層まで支持層を延ばす。安全を考慮した数値で杭工事の設計を行っている。</p> <p>委 員 基礎のトラブルは多い。注意して行っていただきたい。</p> <p>事 務 局 美祢市は石灰岩地帯である。最下層の石灰岩層が 5m 程度あるということを確認し、設計にあたっている。</p> <p>委 員 ボーリングの箇所を増やしていくのか。</p> <p>事 務 局 既に計 16 本打ち込んで調査している。</p> <p>委 員 セキュリティの問題で事務室を仕切る検討はどうか。</p>

## 議 事 録

	<p>事務局 1,2階の事務室を遮断できるシャッター等を計画。</p> <p>委員 CASBEEの基準はどうか。目標を定められているか。</p> <p>受託業者 初期投資を抑えるという方向で効果的な省エネルギー手法を取り入れることとした。CASBEEは考えていない。</p> <p>委員 ロビーについて、総務省の基準と照らし合わせて妥当な面積とされているのか。</p> <p>受託業者 執務室の基準については満たしている。全体的に妥当な数字で計画している。</p> <p>委員 この新庁舎の隣となる空間はどこか。</p> <p>受託業者 美祢モールから内部との連携や広がり、市民の動きが展開されるというところか。</p> <p>委員 美祢モールとロビーとの床段差はあるのか。</p> <p>受託業者 床段差はない。浸水対策として腰壁はある。</p> <p>委員 コロナ対策については何か検討されているか。</p> <p>受託業者 換気が一番効果的であることから、自然換気を取りやすく、窓も開けやすいよう、また、季節的に窓を閉める場合にも、換気対策ができるよう設計。加湿の対応も行う。</p> <p>委員 議場の多目的利用について、議会は理解を示しているか。</p> <p>事務局 そのように説明は行っている。使用に関しては、要綱を制定し利用を図る。</p> <p>委員 コストの問題で諦めざるを得なかった部分が多く、設計事務所としては苦しい条件の中でよく奮闘されている。今後は外部空間の使い方を市民の意見も取り入れて行っていただくようお願いしたい。</p>
<p>4 その他</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 今後のアドバイザー会議開催等について</li></ul>	<p>今後のアドバイザー会議開催等について事務局から説明。</p> <p>事務局 業務委託期間を7月30日まで延長したことにより、次回開催の有無について意見を伺いたい。</p> <p>意見は以下のとおり。</p> <p>委員 確認という意味でもう一度開催しても良いのでは。</p> <p>委員 これからの懸念材料はコストと考える。もう一度会議を開いて積算内容等を伺いたい。</p> <p>以上により、次回開催について合意された。</p>
<p>5 閉会</p>	