

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値																		最新データ 県平均の 比較	全国平均等 との比較	全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定)	設定した仮 説の 確認・検証 方法	問題を解決するための対応策と 今後の介護保険事業に対する考え方		
				美祿市					都道府県平均					全国平均					比較地域 広島県 竹原市									
				H28	H29	H30	R1	-	H28	H29	H30	R1	-	H28	H29	H30	R1	-	H28	H29	H30						R1	-
高齢化率	A2	%	見える化・時系列	38.5	39.2	39.9	40.7		32.4	32.9	33.4	34.0		26.8	27.3	27.9	28.4		38.8	39.5	40.3	41.0	△	高齢化率は、全国平均、 県平均と比較し非常に高い				
前期・後期高齢者数	A3	人	見える化・時系列 前期	4,521	4,547	4,574	4,600		-	-	-	-		-	-	-	-		4,813	4,751	4,688	4,626	-	少子化や若年層の市外流出等による人口減少の傾向に対し、後期高齢者数は増加の傾向にある	人口推計	第二次総合計画を基本として今後も少子化対策・人口定住対策に取組む		
			見える化・時系列 後期	5,385	5,377	5,369	5,361		-	-	-	-		-	-	-	-		5,269	5,347	5,426	5,504	-					
前期・後期別高齢者数割合	A3-a	%	見える化・時系列 前期	45.6	45.8	46.0	46.2		49.0	48.5	48.0	49.5		51.1	50.3	49.6	48.9		47.7	47.0	46.4	45.7	▽	後期高齢者数の割合は、 全国平均、県平均と比較し高い				
			見える化・時系列 後期	54.4	54.2	54.0	53.8		51.0	51.5	52.0	52.5		48.9	49.7	50.4	51.1		52.3	53.0	53.6	54.3	△					
高齢独居世帯数	A7	世帯	見える化・時系列	1,602	1,640	1,677			82,313	84,615	86,916			-	-	-			1,877	1,931	1,985			-	高齢独居世帯、高齢夫婦世帯の割合は、全国平均・県平均を比較し高い	家族(親族)等の介護力が期待できず、 老老介護となる可能性が高い→独居に なって親族居住近くの有料老人ホーム への転居→住所地特例の増加がみられる	どのようなニーズが必要か→認定者は在宅介護実態調査、その他は、日常生活ニーズ調査の結果から必要とされる支援を再検討する(優先順位をつける)	高齢独居及び高齢夫婦世帯の割合が高く、将来的に居住系サービス及び入所施設の利用へ繋がる可能性が高い 市外施設への流出でなく、入居及び入所施設を維持し、受け入れ環境を維持する
高齢独居世帯の割合	A7-a	%	見える化・時系列	15.7	16.2	16.7			13.8	14.2	14.5			10.4	10.7	11.1			16.6	17.2	17.8			△				
高齢夫婦世帯数	A8	世帯	見える化・時系列	1,406	1,436	1,467			73,572	75,592	77,613			-	-	-			1,753	1,789	1,826			-				
高齢夫婦世帯の割合	A8-a	%	見える化・時系列	13.7	14.2	14.6			12.3	12.7	13.0			9.3	9.6	9.8			15.5	15.9	16.3			△				
認定率	B4-a	%	見える化・時系列 (各年度年報)	20.1	19.1	18.7	18.1	18.5	19.1	18.9	19.0	19.0	19.2	18.0	18.0	18.3	18.5	18.7	19.3	19.5	19.8	19.2	19.7	▽	認定率は、全国平均の水 準、県平均と比較し低い 調整済み認定率は、全国 平均、県平均と比較し共 に低い	申請時点の 状況で確認 ができるもの も	認定率については、引続き地域支援事業を進め、予防の段階で介護に頼るまでの健康な状態を維持できるように取組を実施し、維持・低下に努める	
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報)	16.5	15.6	15.2	14.6	14.8	17.3	16.7	16.6	16.4	16.3	17.5	17.2	17.1	17.0	17.0	16.5	16.3	16.3	15.5	15.6	▽	調整済み認定率は、全国平均より低い 軽度認定率は、全国平均、 県平均と比較し低い	新規申請の 年齢	①予防事業の効果が出ている ②お守り認定を不可 ③元気な高齢者が多い(農業等仕事がある) ④介護が真に必要なまで申請しない ⑤医療サービスが高い	
調整済み重度認定率(要介護3～5)	B6-a	%	見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報)	6.1	5.9	5.5	5.4	5.5	5.5	5.4	5.2	5.1	5.0	6.0	5.9	5.8	5.8	5.7	5.3	5.4	5.2	5.1	5.1	△	調整済み重度認定率が高い要因として考えられるもの ①更新申請は、施設サービスの受給率が高いことで、施設入所中の認定調査が比較的多い	更新勧奨通知の文面にお守り認定不可の記載	①地域支援事業の参加者増 予防段階で自分自身の自己点検表作成(振り返り)と予防の重要性等の意識啓発 ②お守り認定不可の周知 ③生きがいを(就労等)無理なく続ける運動が効果的ではないか	
調整済み軽度認定率(要支援1～要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(他地域と比較) (各年度年報)	10.4	9.7	9.7	9.3	9.2	11.8	11.3	11.4	11.3	11.2	11.5	11.3	11.3	11.3	11.2	11.2	10.9	11.1	10.4	10.6	▽	調整済み軽度認定率が高い要因として考えられるもの ①更新申請は、施設サービスの受給率が高いことで、施設入所中の認定調査が比較的多い	更新勧奨通知の文面にお守り認定不可の記載	①更新申請は、施設サービスの受給率が高いことで、施設入所中の認定調査が比較的多い ②新規申請においては、退院後のサービス利用に向けた入院中の申請が多い	
新規要支援・要介護認定者の平均年齢	B14	歳	見える化・時系列	82.5	81.5	83.2	-	-	81.4	81.4	81.7	-	-	80.7	80.8	80.9	-	-	-	-	-	-	-	△	新規認定者の平均年齢は、全国平均、県平均より高い			
受給率(施設サービス)	D2	%	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	4.7	4.9	4.7	4.7	4.8	3.0	3.1	3.1	3.1	3.1	2.8	2.8	2.8	2.8	2.9	4.0	4.0	4.1	4.2	4.2	△	施設サービスの受給率は、全国平均、県平均と比較し共に高い	介護保険総合データ ベース、見える化で確認	在宅サービスのニーズに対する提供体制の把握が必要 →各在宅サービスの指標で確認	
受給率(居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	△	在宅サービスの受給率は、全国平均、県平均と比較し共に低い	在宅サービスの受給が低い要因として考えられること(下記各指標を参照) ①利用できる環境(定員) ②ニーズの有無	→第8期介護保険事業計画策定時の居宅介護支援事業所と介護予防支援事業所へのアンケート結果を参考	
受給率(在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	10.1	9.2	8.6	8.5	8.7	10.3	9.8	9.9	10.0	10.1	9.9	9.6	9.8	9.9	10.1	10.5	10.9	11.0	10.7	10.8	▽				
受給者1人あたり給付月額(在宅および居住系サービス)	D1-5-a	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	101,678	107,188	112,920	114,340	116,779	117,815	122,270	122,377	123,217	127,844	125,301	128,185	128,900	129,416	133,682	110,922	109,913	110,683	110,042	113,695	▽	在宅サービスの1人あたりの給付額は、全国平均、県平均と比較し、共に低い	在宅サービスの対応可能な事業所が不足又は存在しない 考えられる要因 ①介護人材の不足による受け入れが困難 ②中山間地域で、利用者の居宅が点在し事業所運営には非効率である	見える化で 確認	
受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	D1-5-b	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	90,949	97,464	102,383	102,849	105,903	108,524	112,862	112,936	113,605	118,251	114,918	117,519	118,093	118,274	122,661	104,950	103,921	104,366	103,656	107,726	▽				
受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	D1-7-a	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	38,189	44,789	46,341	46,440	48,105	48,286	52,924	53,120	55,610	57,583	61,591	67,103	68,976	73,422	76,125	40,624	46,802	46,960	46,029	48,524	▽				
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	D3-1-a	回	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	13.5	16.5	16.8	17.0	17.4	18.0	20.9	20.6	21.1	21.9	20.9	23.6	24.0	25.1	26.1	13.7	15.3	15.6	14.9	15.9	▽				
受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)	D1-7-b	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	40,881	36,025	44,310	44,193	28,302	55,650	57,323	57,910	57,810	60,889	60,565	61,422	61,972	62,553	64,264	64,958	61,211	64,851	67,875	78,583	▼	訪問入浴介護は、全国平均、県平均と比較し、共に低い →市内事業所なし	★訪問介護入浴:居宅・居宅予防アンケートにおいて、市内に事業所がないため、近隣市の事業所を利用のため、不便との回答 →中山間地域で居宅が点在し非効率、事業所廃止の経緯、新規事業開設は困難な場合 →近隣市事業所と通所介護でサービスの代用ができないか		
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問入浴介護)	D3-1-b	回	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	3.4	3.1	3.7	3.6	2.3	4.8	4.9	4.9	4.9	5.1	5.0	5.0	5.0	5.0	5.1	5.6	5.2	5.5	5.7	6.5	▼				
受給者1人あたり給付月額(訪問看護)	D1-7-c	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	32,159	31,512	33,394	35,275	38,646	35,007	34,260	34,141	34,817	37,159	40,617	40,770	40,525	41,144	43,958	40,679	41,460	41,590	42,627	47,649	△				
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問看護)	D3-1-c	回	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	5.3	5.1	5.1	5.8	6.9	7.1	6.9	6.8	6.8	7.4	8.6	8.7	8.7	8.8	9.6	8.0	8.2	8.4	8.9	10.1	▽				

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値																		最新データ 県平均の比較	全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の 確認・検証 方法	問題を解決するための対応策と 今後の介護保険事業に対する考え方		
				美祿市					都道府県平均					全国平均					比較地域 広島県 竹原市									
				H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1	R2	R3	H29	H30	R1						R2	R3
受給者1人あたり給付月額 (訪問リハ)	D17-d	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	38,108	35,922	38,761	36,800	34,633	32,450	33,101	32,672	32,811	35,851	33,065	33,103	33,257	33,724	36,674	31,317	59,892	48,731	49,514	38,268	▽	訪問リハビリテーションは、 全国平均、県平均と比較し、共に低い			
受給者1人あたり利用日数・回数 (訪問リハ)	D31-d	回	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	12.7	12.4	13.1	12.4	11.5	11.2	11.5	11.3	11.3	12.5	11.3	11.4	11.4	11.5	12.6	11.6	22.5	17.5	17.9	13.7	▽				
受給者1人あたり給付月額 (居宅療養管理指導)	D17-e	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	7,545	7,906	7,255	8,229	8,446	9,031	9,197	9,319	9,250	9,474	11,539	11,757	11,950	11,886	12,256	9,794	10,408	10,066	9,336	10,175	▽				
受給者1人あたり給付月額 (通所介護)	D17-f	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	62,795	78,455	90,227	97,558	97,758	77,737	88,311	89,757	93,406	100,018	74,021	80,623	81,708	85,002	90,395	70,904	75,209	74,480	76,466	81,538	▽				
受給者1人あたり利用日数・回数 (通所介護)	D31-e	日	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	7.8	11.0	12.3	12.8	13.0	10.2	12.4	12.6	12.8	13.8	9.2	10.6	10.7	10.9	11.6	9.5	9.9	9.9	10.0	10.7	▽				
受給者1人あたり給付月額 (通所リハ)	D17-g	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	58,291	58,593	56,767	58,065	64,278	56,657	54,993	53,764	53,876	57,344	61,790	59,758	58,548	59,313	62,666	62,590	62,137	60,868	60,170	64,186	△	通所リハビリは、全国平均、 県平均と比較し、高い。	全国平均、県平均と比較して高いが、地域間格差がある		★通所リハビリ:美祿圏域には事業所があるが、美東・秋芳圏域には事業所がなく送迎もないため、利用ができない。 →移動手段の検討
受給者1人あたり利用日数・回数 (通所リハ)	D31-g	日	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	5.7	5.9	5.4	5.6	6.5	6.0	5.9	5.8	5.7	6.1	6.2	6.1	5.9	5.9	6.3	6.2	6.1	5.8	5.7	6.1	△				
受給者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	D17-h	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	74,991	77,446	82,410	90,854	87,270	92,022	93,510	95,666	108,948	110,096	93,708	94,811	96,210	108,505	112,459	127,935	122,049	118,721	133,569	131,514	▽				
受給者1人あたり利用日数・回数 (短期入所生活介護)	D31-h	日	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	10.0	10.6	11.2	11.8	11.6	11.9	12.1	12.3	13.7	13.8	11.5	11.6	11.7	12.9	13.3	16.4	16.0	15.3	16.7	16.6	▽				
受給者1人あたり給付月額 (短期入所療養介護)	D17-i	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	91,557	94,970	85,225	68,396	41,854	71,581	71,427	71,119	77,324	75,246	83,625	84,906	85,797	90,935	91,231	82,313	81,953	76,103	71,625	74,789	▽	短期入所療養介護は、全国平均、 県平均と比較し、共に低い			
受給者1人あたり利用日数・回数 (短期入所療養介護)	D31-i	日	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	9.5	9.5	8.7	6.9	4.2	7.3	7.2	7.1	7.4	7.2	7.9	7.9	7.8	8.1	8.0	7.8	7.6	7.1	6.5	7.1	▽				
受給者1人あたり給付月額 (福祉用具貸与)	D17-j	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	11,150	11,057	10,905	11,096	11,063	10,533	10,495	10,438	10,638	10,802	11,651	11,564	11,483	11,661	11,745	11,349	11,620	11,654	11,932	12,085	△				
受給者1人あたり給付月額 (特定施設入居者生活介護)	D17-k	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	155,632	141,217	149,973	153,938	157,409	166,743	165,638	167,018	169,302	173,692	174,723	174,931	176,483	179,241	182,694	173,083	180,718	184,235	183,831	185,525	▽				
受給者1人あたり給付月額 (介護予防支援・居宅介護支援)	D17-l	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	10,492	10,965	10,831	10,840	11,067	10,919	11,519	11,527	11,625	11,663	12,135	12,647	12,673	12,730	12,802	11,401	11,346	11,196	11,137	10,912	▽				
受給者1人あたり給付月額 (定期巡回・随時対応型訪問看護介護)	D17-m	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	0	276,781	228,750	211,992	193,507	114,348	120,644	122,420	124,487	124,486	151,052	151,090	153,667	159,012	158,093	91,828	104,195	92,038	74,202	73,026	▲	定期巡回・随時対応型訪問看護介護、認知症対応型通所介護は、全国平均、 県平均と比較し、共に高い	市外の住所地特例施設へ転出し、施設所在地の介護サービス事業所を利用している		
受給者1人あたり給付月額 (夜間対応型訪問介護)	D17-n	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	0	0	12,330	10,755	0	15,251	15,115	13,042	21,300	109,584	34,522	34,120	35,927	39,199	35,599	0	0	0	0	0	▼	→市内事業所はないが、 住所地特例者が住所地のサービス事業所を利用			
受給者1人あたり給付月額 (認知症対応型通所介護)	D17-o	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	354,288	330,386	172,458	176,177	184,065	130,145	128,993	129,715	125,237	128,017	113,293	113,354	114,241	118,031	124,182	81,428	68,599	74,855	79,401	79,273	▲				
受給者1人あたり利用日数・回数 (認知症対応型通所介護)	D31-o	日	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	29.8	27.6	15.8	18.0	18.0	13.3	13.2	13.4	12.8	13.1	10.7	10.7	10.7	10.8	11.4	9.9	8.4	8.5	9.0	9.6	▲				
受給者1人あたり給付月額 (小規模多機能型居宅介護)	D17-p	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	122,032	125,727	142,665	137,487	130,391	166,332	168,892	166,805	171,480	173,248	179,421	180,054	181,840	184,454	184,518	224,255	228,656	204,349	173,532	187,596	▽	小規模多機能型居宅介護は、全国平均、 県平均と比較し、共に低い。	市内2施設の利用状況 通い登録定員 25名×2施設 50名に 対し、24名 →ニーズの把握 →介護従事者の不足 →在宅生活を支える主要サービスのため 利用促進	事業所運営 推進会議資料、 給付実績	利用に係る実態の把握
受給者1人あたり給付月額 (認知症対応型共同生活介護)	D17-q	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	237,289	239,038	235,502	242,415	237,820	242,062	243,366	245,336	248,418	253,631	249,222	250,256	253,186	256,464	260,827	240,093	239,539	249,395	251,868	244,284	▽				
受給者1人あたり給付月額 (地域密着型特定施設入居者生活介護)	D17-r	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	0	0	0	0	0	185,735	189,659	195,779	201,137	203,189	190,973	191,225	192,308	195,140	197,712	0	0	0	0	0	▼				
受給者1人あたり給付月額 (看護小規模多機能型居宅介護)	D17-s	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	0	0	0	0	0	223,786	221,494	230,891	234,004	241,963	236,649	241,355	245,977	251,873	253,799	0	97,218	144,624	134,586	134,577	▼				
受給者1人あたり給付月額 (地域密着型通所介護)	D17-t	円	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	76,687	78,142	84,101	89,377	94,680	87,776	89,017	89,052	91,742	96,906	74,674	73,908	73,822	77,098	81,420	73,680	73,136	79,802	85,655	90,345	▽				
受給者1人あたり利用日数・回数 (地域密着型通所介護)	D31-p	回	見える化・時系列 (H29及F130は年報、R1はR2/2サービス提供分まで、R2はR3/2サービス提供分まで、R3はR3/3サービス提供分まで)	9.7	10.3	11.2	11.5	12.3	11.3	11.4	11.4	11.6	12.3	9.6	9.5	9.5	9.7	10.3	9.7	9.6	10.0	10.8	11.7	-				
要支援・要介護1人あたり定員 (通所系サービス別)	D30	人	見える化・時系列	0.197	0.214	0.215	0.222	0.218	0.256	0.273	0.278	0.278	0.276	0.225	0.232	0.233	0.228	0.225	0.251	0.230	0.234	0.243	0.239	▽				
週1回以上の通いの場の参加率	F1	%	見える化・時系列	0.4	0.8	2.3	-	-	1.2	1.8	2.0	-	-	1.4	1.7	2.2	-	-	6.1	7.6	9.3	-	-	△	全国平均に近いが、 比較地域との比較では大きく低い			

△ :県平均よりは上回っている
▲ :県平均よりは上回っている(市内サービス事業所なし)
▽ :県平均よりは下回っている
▼ :県平均よりは下回っている(市内サービス事業所なし)